

ИАПО Наръчник на Междинно звено по ПНИИДИТ по приоритет 1, приоритетни направления 1 и 2	Глава 3		Приложение 3.5.2.
	Таблица за отразяване на възражения и предложения по проекта на Насоки за кандидатстване		
	Вариант 1	Одобрено от: Ръководителя на Управляващия орган на ПНИИДИТ по приоритет 1, приоритетни направления 1 и 2	септември 2023 г.

ТАБЛИЦА

за отразяване на възражения и предложения по проекта на Насоки за кандидатстване по процедура:

процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFPR002-1.003 „Устойчиво развитие на Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност, в т.ч. и на конкретни инфраструктури или техни обединения от НПКНИ“ по Програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“ 2021-2027 г.*

* След изпращане на проекта на Насоки за съгласуване, номерът на процедурата е променен служебно от УО на ПНИИДИТ като става: BG16RFPR002-1.014

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
1.	Министерство на финансите	Видно от съдържанието на изпратените за съгласуване документи, се цели реализирането на процедурата в		

¹ В случай на подаден коментар от физическо лице се попълва единствено дата на получаване.

² Попълва се само, когато МЗ е приело коментара.

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
	20.12.2023 г.	<p>режим „непомощ“ извън обхвата на чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и при условията на Раздел 2.1.1. „Публично финансиране на неикономически дейности“ от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации (Рамката) .</p> <p>Следва да обърнем внимание, че единствено Европейската комисия и Съдът на Европейския съюз имат правомощия да потвърдят попадането на дадена мярка извън обхвата на чл. 107 от ДФЕС. В случаите, при които администратори на помощ разработват мерки в режим „непомощ“, компетенциите на министъра на финансите по Закона за държавните помощи се ограничават единствено до подпомагане на администраторите при упражняване на правата и задължения им, произтичащи от правото на Европейския съюз и българското законодателство в областта на държавните помощи.</p> <p>В тази връзка излагаме следните методологически бележки, свързани с прилагането на условията на Рамката:</p> <p>1. Съгласно т. 19 от Рамката, когато един субект упражнява едновременно икономически и неикономически дейности, публичното финансиране на неикономическите не попада в приложното поле на член 107, параграф 1 от Договора, ако съотношението на двата вида дейности и на техните разходи, финансиране и приходи могат да бъдат ясно разделени, така че ефективно да се избегне кръстосаното субсидиране. Липсата на аналитично счетоводно отчитане на икономическите и неикономическите дейности на бенефициерите по процедурата, би могло да бъде основание за</p>	<p>1. Приема се. (Тази методологическа бележка на МФ се съдържа с почти същия текст първоначално в Административния договор за БФП по ПНИИДИТ. След коментара на МФ е включена и в УИ)</p>	<p>1. Допълнен е текстът на УИ, стр. 16 с методологическата бележка №1, предложена от МФ, обобщаваща т. 19 от Рамката, в Писмо с Изх. №12-00-812/ 20.12.2023 г. на МФ за Съгласуване на проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>възстановяване на неправомерно получена държавна помощ. В тази връзка препоръчваме, преди предоставяне на финансиране по процедурата ИАПО да извърши проверка дали условието на т. 19 от Рамката е изпълнено.</p> <p>2. Съотношението между икономически и неикономически дейности следва да се изчислява за всеки субект (лаборатория, звено, отдел), който с организационната си структура, капитал, човешки ресурси и материали/активи, с които ефективно разполага, би могъл самостоятелно да извършва съответната дейност, независимо дали този субект е отделно юридическо лице, или не. В тази връзка считаме, че като администратор на помощ Изпълнителна агенция „Програма образование“ (ИАПО) следва предварително да определи субектите, които отговарят на това условие и ежегодно да следи съотношението между икономическите и неикономическите дейности за тези субекти да не превишава прагът от 20%, съгласно условията на т. 21 от Рамката. За правилното определяне на характера на дадена дейност следва да имате предвид, че в платформата E-state aid Wiki са налице становища на експерти на ЕК, според които предоставянето на научноизследователска инфраструктура за ползване от трето лице, представлява икономическа дейност за предоставящият инфраструктурата субект без значение от характера на дейността (икономически или неикономически), за която ще я използва третото лице. Това е така, защото научноизследователската организация би следвало да получава доход от използването ѝ, който би могъл да се изразява дори само в покриването на извършените разходи от третото лице.</p>	<p>2. Приема се за сведение. ЦВП и ЦК, финансирани по ОПНОИР са определили субектите в периода 2014-2020 г. За проектите по настоящата процедура субектите ще се определят на базата на посоченото в програмите за развитие и устойчивост и планираните инвестиции в научноизследователска инфраструктура. Определянето на споменатите субекти е изцяло в компетенциите и трябва да бъде извършено от бенефициерите (съвместен екип от научните изследователи и финасово-счетоводния екип на ЦК/ ЦВП). ИАПО ще провери предварително (но няма правомощията да определя) дали определените от бенефициера субекти отговарят на изискванията на законодателството за държавни помощи и ежегодно ще следи съотношението между икономическите и неикономическите дейности за тези субекти да не превишава прага от 20%, съгласно условията на т. 21 от Рамката.</p>	<p>БФП BG16RFPR002-1.003</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>3. Съгласно т. 21 от Рамката, в режим „непомощ“ е възможно да бъдат финансирани единствено научноизследователски организации и инфраструктури, които извършват до 20% икономическа дейност от общия си годишен капацитет. По наше мнение това означава, че ИАПО би могла да предостави финансиране в режим „непомощ“ единствено на субекти, които първоначално отговарят на условията на т. 21 от Рамката. За целта, ИАПО следва да разполага с доказателства, че извършваната от тях икономическа дейност потребява точно същите ресурси като неикономическата в т.ч.: материали, оборудване, труд и постоянен капитал и е до 20% от общия им годишен капацитет. Последното означава, че преди да се предостави финансиране, на който и да било субект, ИАПО следва да провери съответните документи от предходната година и да се убеди, че изискванията на т. 21 от Рамката са изпълнени.</p> <p>4. Разпоредбите на т. 19 и т. 21 от Рамката (в т.ч. и бележка 40 под черта), както и становища на експерти на ЕК в платформата E-state aid Wiki насочват, че съотношението на икономическите спрямо неикономическите дейности би следвало да се проверява въз основа на официални счетоводни данни от бенефициерите. В тази връзка препоръчваме, процентът от общия годишен капацитет на</p>	<p>3. Приема се за сведение. За ЦВП и ЦК са планирани проверки до края на месец април 2024 г. във връзка със срока за приключване на програмен период 2014-2020 г.</p> <p>4. Приема се. Това е и нашето разбиране, че процентът от общия годишен капацитет на бенефициерите, който се използва за икономически дейности, ще изчисляван от бенефициерите и проверяван от ИАПО въз основа на официална счетоводна информация. Още в първоначалните</p>	<p>3. Не са необходими допълнителни текстове, тъй като препоръката е съобразена предварително в текстовете на договора за БФП. На етап на кандидатстване ще се извършва служебна проверка от ИАПО за ЦВП и ЦК, финансирани по ОПНОИР и за СНИРД. За новите ЦК, определени с Решение на МС проверката ще се осъществява на декларативен принцип. В процеса на изпълнение на проектите ИАПО ще осъществява постоянен мониторинг за спазване на изискванията.</p> <p>4. Допълнен е текстът на УИ, стр. 16 и с точен цитат на методологическата бележка № 4, предложена от МФ в Писмо с Изх. № 12-00-812/ 20.12.2023 г. на МФ за Съгласуване на</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>бенефициерите по процедурата, който се използва за икономически дейности, да бъде изчисляван от ИАПО въз основа на официална счетоводна информация и документация за всички дейности на съответния субект през годината, а информацията от водени дневници за използването на научноизследователска инфраструктура да бъде използвана единствено като допълваща контролна информация. Обръщаме внимание, че ако в дадена година някой субект превиши 20% икономическа дейност от общия си годишен капацитет, той се превръща в „предприятие“ за целите на държавните помощи и не би могъл повече да получава финансиране в режим „непомощ“ за извършване на икономически дейности от нито един публичен източник.</p> <p>5. Обръщаме внимание, че съгласно бележка 38 под черта към т. 20 от Рамката, обучението на работната сила не се счита за неикономическа дейност на научноизследователските организации, по смисъла на правилата за държавна помощ за подпомагане на обучение. В тази връзка препоръчваме при необходимост от финансиране на разходи за обучение на изследователи, които са на работа при бенефициерите, да обмислите прилагането на схема по чл. 31 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (Регламент (ЕС) № 651/2014, ОРГО). По отношение на разходите за мобилност считаме, че те биха били допустими в режим „непомощ“ единствено, ако са свързани с неикономически изследвания и дейности на бенефициерите, като това следва да може да бъде доказано документално.</p>	<p>версии на административния договор и УИ има подходящи текстове, отразяващи тази препоръка на МФ. Правим уточнението, че информацията от дневниците относно човеко-часовете, машино-часовете, вложените количества материали и др. за стопански и нестопански дейности следва да бъде използвана от финансово-счетоводния екип на бенефициерите за отделното разпределяне и отчитане на всеки отделен разход съответно за стопански и нестопански дейности.</p> <p>5. Приема се.</p>	<p>проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16RFPR002-1.003</p> <p>5. Допълнени са уточняващи текстове и допълнително описани условия в т. 13.1. „Допустими дейности“ в Условиата за кандидатстване и в т. 14.2. „Допустими разходи“ в Условиата за кандидатстване</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>6. Документите по процедурата следва задължително да предвиждат механизъм за възстановяване на средствата при превишение на максималния праг от 20% икономическа дейност от даден субект. В тези случаи е необходимо незабавно да бъдат уведомени всички органи предоставящи публично финансиране на съответния субект. Механизмът следва да определя по какъв начин ще се изчисляват дължимите за възстановяване суми, като са възможни два варианта. При единия следва да се възстановят всички предоставени средства по процедурата, а при другия би могло да се възстановят 50%, ако към момента на превишението съответните субекти отговарят на всички условия на Глава I, както и на всяко едно условие от чл. 26 от Регламент (ЕС) № 651/2014. За целта обаче, преди това следва да бъде изготвена съответната схема по ОРГО, която да се изпрати за оценка в Министерството на финансите по реда на чл. 27 от ЗДП.</p> <p>В тази връзка препоръчваме текстът на чл. 5.8. от Административния договор и този на стр. 16 от Условието за изпълнение да бъдат преработени в тази посока, предвид че механизъмът за контрол и възстановяване на помощта (claw-back mechanism) следва да бъде създаден и прилаган от ИАПО, а не от бенефициерите.</p> <p>По наше мнение, документите по процедурата съдържат приложимите условия за режим „непомощ“ от Раздел 2.1.1. „Публично финансиране на неикономически дейности“ от Рамката. Това обаче е необходимо, но не и достатъчно условие за реализиране процедурата извън обхвата на чл. 107 от ДФЕС. За целта е необходимо ИАПО да прилага съответните контролни механизми,</p>	<p>6. Приема се.</p>	<p>В УИ се дописва механизъм за възстановяване на средствата при превишение на максималния праг от 20% икономическа дейност от даден субект с два варианта.</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>които да гарантират изпълнението на всяко едно от приложимите условия на Рамката. Съдържанието на контролните механизми е изцяло от компетенциите на ИАПО.</p> <p>От съществено значение е и методологията, по която ИАПО ще определя кои дейности са икономически за даден субект и това дали някоя икономическа дейност не е отчетена неправилно като неикономическа в счетоводството на този субект. В тази връзка препоръчваме ИАПО да разработи методология, включваща изчерпателно изброяване на подлежащите на проверка документи от счетоводството на бенефициерите по процедурата и начина, по които те следва да бъдат анализирани от експертите при верифициране на разходите по процедурата.</p>	Приема се.	В УИ е допълнен списък на документите, които ще бъдат изисквани по реда на методологията.
2.	Министерство на образованието и науката	<p>Във връзка с Ваше писмо с вх. № 0701-301/14.12.2023 г. Ви информирам, че съгласно чл. 14, ал. 2 от Наредба №4/2016 г. за определяне на реда за съгласуване на проектите на документи по чл. 26, ал. 1 (Условия за кандидатстване и Условия за изпълнение) от закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, министерство на образованието и науката съгласува по компетентност избрания режим на държавни помощи по процедура BG16RFPR002-1.003 „Устойчиво развитие на Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност, в т.ч. и на конкретни инфраструктури или техни обединения от НПКНИ“ по Програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“ 2021-2027 г. като съответстващ с целите на политиките в</p>	Приема се.	Не са необходими редакции.

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		сферата на науката, с оглед обявяване на процедурата в рамките на м. януари 2024 г.		
3.	Проф. Добромир Димитров, Ректор на медицински университет Плевен - BG05M2OP001-1.002-0010 „Център за компетентност по персонализирана медицина, 3Д и телемедицина, роботизирана и минимално инвазивна хирургия“ 21.12.2023 г.	<p>Екипът на проект BG05M2OP001-1.002-0010-C04 „ЦЕНТЪР ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ ПО ПЕРСОНАЛИЗИРАНА МЕДИЦИНА, 3Д И ТЕЛЕМЕДИЦИНА, РОБОТИЗИРАНА И МИНИМАЛНОИНВАЗИВНА ХИРУРГИЯ ”, имаме следните коментари и предложения:</p> <p>При подготовката на Програмата за развитие и устойчивост с бизнес план за подаване към JASPERS бяха изпратени множество въпроси за разяснения на предварително изпратените насоки, които ползвахме за подготовка на Програмата за развитие с бизнес план за следващия програмен период. Моля в настоящите Условия за кандидатстване (УК) да бъдат отразени следните уточнения, получени в етапа на подготовка:</p> <p>1. Изпратен въпрос от екипа на проект BG05M2OP001-1.002-0012, постъпил по официален път на 28.07.2023 год.:</p> <p>1) Допустимо ли е да бъде приет за нов партньор в партньорското споразумение сдружение с нестопанска цел, регистрирано в частна полза, което отговаря на дефиницията за научна организация съгласно Рамката за държавна помощ и е регистрирано като научна организация в НАЦИД, но е учредено през 2023 г. т.е. не може да представи счетоводни документи за последните 3 год.? Като се има предвид, че сдружението няма да кандидатства за финансиране на инфраструктура, а ще участва с научен екип в изпълнението на научни задачи по част от работните пакети, както и в дейностите по трансфер на технологии и комерсиализация, необходимо ли е да докаже финансов капацитет в съответствие с т. 5 от Критериите за оценка на проектното предложение чрез</p>		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>предоставяне на счетоводни документи за последните 3 год.?</p> <p>Отговор:</p> <p>1) Да, допустимо е като се спази условието от Методология и критерии за подбор на операции, което гласи:</p> <p>Допустимо е съществуващите центрове – обединения да бъдат допълвани с до 2 нови партньора от по-слабо развити региони (Северозападен район, Северен централен район, Североизточен район, Югоизточен район, Южен централен район), които са организация за научни изследвания и разпространение на знания по смисъла на т. 16, буква ее) от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации (Рамката 2022 год.).</p> <p>В случай, че за това ЮЛНЦ се предвижда да бъде партньор, за който не се планира финансиране на научноизследователска инфраструктура в рамките на проекта, не е необходимо да се доказва финансов капацитет в съответствие с т. 5 от Критериите за оценка на проектното предложение чрез предоставяне на счетоводни документи за последните 3 години.</p> <p>Обръщаме внимание на изискването в случаите на избрана форма Обединение въз основа на партньорско споразумение: „За реализация на резултатите от научни изследвания, от иновационна дейност или от права върху обекти на интелектуална собственост, както и за други общи дейности в рамките на Центъра, участниците в обединението – висши училища или научни организации, следва да създадат юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел.“ При регистрацията на юридическото</p>		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>лице с нестопанска цел (ЮЛНЦ), трябва да се вземат условията, описани в Методологията и критериите за подбор на операции.</p> <p>При така зададения въпрос за нов партньор в партньорското споразумение, който е сдружение с нестопанска цел, регистрирано в частна полза трябва да се разбира, че ще има нов партньор ЮЛНЦ в частна полза и в тази връзка ще бъде необходимо да се регистрира друго ЮЛНЦ в обществена полза, с участието на всички партньори в обединението за реализация на резултатите от научни изследвания, от иновационна дейност или от права върху обекти на интелектуална собственост, както и за други общи дейности в рамките на Центъра.</p> <p>Във връзка с публикувания от Вас отговор, в ЦК е приет нов партньор ЮЛНЦ, регистрирано през 2023г. в обществена полза, което не кандидатства за финансиране на научноизследователска инфраструктура, а ще участва с научен екип в изпълнението на научни задачи по част от работните пакети, както и в дейностите по трансфер на технологии и комерсиализация. Взети са решения на ръководните органи на всички партньори за учредяване на съвместно ЮЛНЦ в обществена полза, което също да бъде прието като партньор, изготвени са учредителните документи и се очаква официалното публикуване на насоките за кандидатстване, за да се подадат документите за регистрация на сдружението.</p> <p>Подадената към JASPERS програма, включва използване на кадровия капацитет на новоприетото сдружение партньор, което няма 3 приключени финансови години.</p> <p>В тази връзка, моля да бъде направено следното уточнение в УК:</p> <p>В Приложение 7 към Условията за кандидатстване</p>		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРО-ЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, т. 5</p> <p>Текстът: „Прилага се за водещия партньор и за всички партньори, с изключение на ЮЛНЦ, създадено/учредено от всички участници в обединение въз основа на партньорско споразумение. В случай че счетоводният баланс/счетоводните документи са публично оповестени, следва да бъде предоставен линк към източника, в който са налични.“</p> <p>Да се промени на:</p> <p>„Прилага се за водещия партньор и за всички партньори, с изключение на ЮЛНЦ, създадено/учредено от всички участници в обединение въз основа на партньорско споразумение и партньори, които не кандидатстват за финансиране на научноизследователска инфраструктура. В случай че счетоводният баланс/счетоводните документи са публично оповестени, следва да бъде предоставен линк към източника, в който са налични.“</p> <p>Уточнението е възможно да бъде направено и по друг начин, ако УО счита за по-подходящо, но молим да бъде внесено това уточнение, за да продължим да работим спокойно по програмите си, които вече получиха отговори от JASPERS със сравнително малко бележки за отстраняване на нередности. В случай, че не бъде направено уточнението, то това означава, че ще има съмнения относно допустимостта на партньорското обединение и ще се наложи подаване на изцяло нова Програма за развитие, която няма да успее да постигне същите положителни отзиви.</p> <p>2. По отношение на Приложение 6, Методология за определяне на бюджета на съществуващите ЦВП и ЦК, които ще бъдат финансирани по линия на ПНИИДИТ:</p>	<p>1. Приема се.</p> <p>2. Не се приема. Предвидено е да се използва индикаторът „Брой нови изследователи</p>	<p>Допълнен е уточняващ текст в т. 11 „Допустими кандидати“ и в т. 22 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ в Условиата за кандидатстване.</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>Компонентът i. Нает научен и иновационен персонал, изразен като брой изследователи за проекта, работещи в подобрени инфраструктурни обекти за научни изследвания, измерен в еквивалент на пълно работно време (ЕПРВ), към 2023 г. (проверен брой съгласно ОПНОИР).</p> <p>В насоките за кандидатстване е посочено: „- За заявления брой на наетия научен и иновационен персонал, който е равен на стойността с натрупване на индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“, измерено в еквивалент на пълно работно време, която е верифицирана от УО на ОПНОИР и е отразена в ИСУН, ще се извърши служебна проверка в ИСУН. Тъй като индикаторът „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“, измерено в еквивалент на пълно работно време, се изчислява на годишна база (в човеко-години), то при попълването на Приложение ба в поле „Брой на изследователите по проекта, измерено в еквивалент на пълно работно време към 2023 год.“ следва да се въведе стойността с натрупване на индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“, измерено в еквивалент на пълно работно време, умножена по 12.</p> <p>Ако при изпълнението на проекта по ОПНОИР е назначен персонал, който изпълнява единствено функции, свързани с дейността за технологичен трансфер или други иновационни дейности, то броят човеко-месеци, измерено в ЕПРВ, за тези наети лица също може да бъде добавен в поле „Брой на изследователите по проекта, измерено в еквивалент на пълно работно време към 2023 год.“ на Приложение ба.“.</p> <p>Бихме желали да уточним, че в изчислението на индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите</p>	<p>в подпомогнатите субекти“, поради факта, че чрез този индикатор се измерва именно перспективата за устойчивост на центъра чрез осигуряването на научен персонал, за който са открити нови работни места и са сключени трудови договори. В този индикатор се отчитат и младите учени, което също е свързано с устойчивост на НИРД на центъра.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>субекти“ се взимат единствено изследователите за които са открити нови щатни бройки в съответната организация. Той не включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Изследователи на втори трудов договор към организацията, специално сключен за работа по ЦК за които не е открита нова щатна бройка, но те също са стартирали със създаването на ЦК и са работещи изследователи в ЦК - Лаборанти, които нямат докторска степен - Технически специалисти, ангажирани с подпомагане на изследователската работа <p>Молим освен персонал, който изпълнява единствено функции, свързани с дейността за технологичен трансфер или други иновационни дейности, към този компонент да бъдат изброени и описаните по-горе експерти, които са на трудов договор към ЦК, но не са влезли в индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“.</p> <p>3. В публикувания проект на УК се забелязва значителна разлика във възнагражденията на екипа от изследователи. Искаме да обърнем внимание, че има проекти, като нашия, които са в напреднала фаза в комуникацията с JASPERS по отношение на одобрението на Програмите за развитие. Промяната във възнагражденията ще промени в основи цялата финансова структура на Програмата за развитие и финансовия анализ. Въпреки, че в първоначалните изисквания не беше отбелязано в процеса на кореспонденция JASPERS изискаха от нас много детайлни обосновки относно приходната и разходната част на проекта. В тази връзка молим, при възможност да се придържате към първоначално подадените към нас ставки. Промяната ще забави процеса и ще изиска</p>	<p>3. Не се приема.</p> <p>В края на всеки пакет с отговори е посочено следното: <i>Настоящите отговори очертават предварително становище от страна на Междинното звено – ИА „Програма за образование“ по зададените въпроси и следва да се разбират в контекста на одобрените от КН на ПНИИДИТ Методология и критерии за подбор на операции и одобрените от РУО на ОПНОИР Насоки за подготовка на програми за развитие и устойчивост с бизнес плановете.</i></p> <p><i>В тази връзка отговорите не следва да</i></p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		основно изменение на финансовия анализ подаден към JASPERS.	<i>се разглеждат като неподлежащи на промяна до окончателното одобрение на документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, част от които са Условиата за кандидатстване.</i>	
4.	чл.-кор. проф. дн Иван Илчев проф. дн Оля Харизанова BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“	<p>Запознахме се с принципните насоки за кандидатстване за новия програмен период (от 2024 г.). Бихме искали да поставим някои въпроси и да ви предложим кратки коментари по отделни части, които според нас не са достатъчно ясно формулирани и оставят място за двусмислени тълкувания. Надяваме се, че ще получим вашите разяснения.</p> <p>Към Приложение I</p> <p>Основното ни впечатление е, че предвидените задължения в огромната си част са за бенефициента.</p> <p>- Ще напомним, че по определение „Договорът е съглашение между две или повече страни, което установява, определя или прекратява техни права и задължения“ и доколкото се очаква, че и двете страни би трябвало да имат полза от него това би трябвало да бъде така наречения „възмезден“ договор“, в който всяка от страните получава нещо срещу взаимно поети задължения.</p> <p>Опитът ни от последните шест години (по проект BG05M2OP001-1.001-0001) показва, че в предложеното Приложение I не е ясно посочено какви са задълженията и сроковете за другата страна (а не само за бенефициента), сключваща административния договор? Очакваме в окончателният вариант на Приложение I да бъдат по-ясно и по-точно формулирани задължения и</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Предоставянето на безвъзмездната финансова помощ по процедурата се осъществява както съгласно правилата на ЕС за прилагане на кохезионната политика, така и на национално ниво по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В Допълнителните разпоредби на ЗУСЕФСУ, пар. 1, т. 1 е посочено следното:</p> <p>§ 1. По смисъла на този закон:</p> <p>1. "Административен договор" е изрично волеизявление на ръководителя</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		срокове и на двете страни.	<p>на управляващия орган за предоставяне на финансова подкрепа със средства от ЕФСУ, по силата на което и със съгласието на бенефициента се създават за бенефициента права и задължения по изпълнението на одобрения проект. Административният договор се оформя в писмено споразумение между ръководителя на управляващия орган и бенефициента, заместващо издаването на административен акт.</p> <p>Съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗУСЕФСУ: (3) Решението на ръководителя на управляващия орган да предостави безвъзмездна финансова помощ се обективира в административен договор с бенефициента, съответно в заповед. Административният договор, съответно заповедта съдържа:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. наименование и седалище на адресата – бенефициент на помощта; 2. наименование, стойност, основни дейности, индикатори, период и срокове за изпълнение на проекта, за който се предоставя безвъзмездната финансова помощ; 3. максимален размер на безвъзмездната финансова помощ, както и програмата, приоритета и процедурата, по която тя се предоставя; 4. конкретизация на условията за изпълнение на проекта; 	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>Относно:</p> <p>„1.4. Бенефициентът изпълнява задълженията си самостоятелно или съвместно с един или повече партньори, ако такива са посочени в описанието на проекта и в административния договор.“</p> <p><i>Струва ни се, че трябва да бъде по-ясно формулирано кой е бенефициентът – ЦВП/ ЦК, водещата институция или всеки партньор поотделно. Надяваме се, също така, за пореден път да не бъдем поставени в ситуация „една обща сума за ЦВП / ЦК – отделни бенефициенти с подписани отделно административни договор“.</i></p> <p><i>Освен това, каква е ролята и съдбата на Сдружението „ЦВП / ЦК“? В нашия случай Сдружението (НПО) е между 14 партньора, които се представляват от своите ректори/директори във висшия орган за вземане на решения – Общото събрание. Ако в новия програмен период то стане 15-та страна (предвид броя на партньорите – 14), сключваща</i></p>	<p>5. (отм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.);</p> <p>6. когато е приложимо – информация, че безвъзмездната финансова помощ има характер на допустима държавна или минимална помощ, с посочване на акта на Европейския съюз, съгласно който се предоставя или одобрява.</p> <p>(4) Одобреният проект и документите по чл. 26, ал. 1 в частта, определяща условията за изпълнение, са неразделна част от договора, съответно от заповедта.</p> <p>Относно 1.4. – Не се приема.</p> <p>В Условията за кандидатстване, в т. 11. „Допустими кандидати“ са описани подробно както конкретните бенефициенти, така и възможните юридически форми и съответно функциите при различните форми. За Обединения въз основа на партньорско споразумение на научноизследователски организации, описано в т. Б.1. , допълнителни пояснения са описани в т. Г.2., Г.3., Д, както следва:</p> <p>Г.2. Конкретните бенефициенти, в случай на юридическа форма по т. Б.1., включват водещ партньор и партньори.</p> <p>В контекста на чл. 2, пар. 9, буква а) от</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>административния договор, то възникват поредица от въпроси, свързани с инфраструктурата, собствеността върху нея и получените резултати. Например как точно бенефициентът Сдружение ще изпълнява задълженията си, при условие че всички останали по административния договор управляват и контролират използването на инфраструктурата си и получените резултати? Има ли смисъл от сдружение, при това положение? В предходния програмен период следваше да се създадат ЦВП и ЦК. При сега предлаганата схема такива от юридическа и административна гледна точка практически няма. Каква е ролята / мястото / на ЦВП/ЦК? Обяснението, че е обединение от самостоятелни организации / институции, не може да е коректно.</p>	<p>Регламент (ЕС) 2021/1060, според който „бенефициент“ означава публичен или частен субект, образувание със или без правосубектност или физическо лице, които отговарят за започването на операциите или за започването и изпълнението им“ за случаите на формата по т. Б.1. в Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ навсякъде, където се посочва „Бенефициентът“ условията се отнасят кумулативно за водещия партньор и партньорите, определени в Партньорското споразумение и подписали Договора за БФП.</p> <p>Г.3. Водещият партньор, в случаите на т. Г.2.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - осъществява контакт с Междинното звено. - представлява центъра пред Междинното звено. - съвместно с организациите в центъра е страна по договора за БФП. <p>Д. Страни по договора за БФП в зависимост от избраната юридическа форма са, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в случаите на т. Б.1. – всички партньори в обединението 	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>Относно:</p> <p>„1.6... При нарушения на националното законодателство в областта на обществените поръчки или на реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на БФП от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) в случаите, когато Бенефициентът не е възложител по смисъла на ЗОП, Междинното звено определя финансови корекции по реда и при условията на приложимото национално законодателство.“</p> <p><i>Според нас текстът не е ясен. Не ни е ясно какво точно се има предвид с “... когато Бенефициентът не е възложител по смисъла на ЗОП, Междинното звено определя финансови корекции по реда и при условията на приложимото национално законодателство.“</i></p> <p>Относно:</p> <p>„6.3. (а) темата, мястото, очаквана дата на провеждане на събитие по проекта – в срок до два месеца преди планираната дата за провеждане на събитието.“</p> <p><i>Както показва опитът ни, съдържанието се в т. а е ограничаващо действията, а не стимулиращо активност. Да се планира е добре, но само да се планира – не е. Планове и програми са нужни, но не се отчита вероятността от високо ефективно събитие, което да се случи извън програма / план. В предложения текст не са взети предвид форсмажорни обстоятелства и спонтанно възникнали възможности за прояви. Обърнете внимание на „очаквана дата“, например. А ако се наложи по ред обстоятелства тя да се промени? Този текст е поредна „панделка“ в бюрократичния подход.</i></p>	<p><i>Относно 1.6. – Приема се.</i></p> <p>Относно 6.3. (а) – Не се приема.</p> <p>В т. 6 „Цели на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата и очаквани резултати“ от Условията за кандидатстване е посочено, че „Настоящата процедура е предвидена за финансиране на операции от стратегическо значение по ПНИИДИТ по смисъла на чл. 2, т. 5 от Регламент (ЕС) 2021/1060“. Съгласно чл. 2, т. 5 от Регламент (ЕС) 2021/1060 „операция от стратегическо значение“ означава операция, която има значителен принос за постигането на целите на дадена програма и за която се прилагат специални мерки за</p>	<p>В Приложение I „Общи условия“, в т. 1.6. е допълнен текст.</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>Относно:</p> <p>„7.1. Правото на собственост, включително правата на интелектуална и индустриална собственост върху резултатите от проекта, докладите и други документи, свързани с него, възникват за Бенефициента.“</p> <p><i>Според нас е нужно да се уточни за какви доклади и документи става въпрос. Бюрокрацията около проектите „ражда“ стотици доклади и документи, които в никакъв случай не могат да бъдат обект на интелектуална или индустриална собственост (без да броим, че в много от тях няма и повей на интелектуално постижение). Ще се окаже, че много дела и документи „възникват за Бенефициента“ без те да са интелектуална или каквато и да е в тази посока собственост.</i></p> <p>Относно:</p>	<p>мониторинг и комуникация“.</p> <p>Съгласно чл. 50, пар. 1, буква (д) от Регламент (ЕС) 2021/1060 за операции от стратегическо значение бенефициентите трябва да организират според случая комуникационна проява или дейност и да привличат своевременно за участие Комисията и отговорния управляващ орган. Предвиденият срок в т.6.3. (а) е с цел изпълнение на условието на регламента за своевременно привличане за участие на посочените органи.</p> <p>Относно 7.1. – Не се приема.</p> <p>В текста са посочени общо различни варианти на документи, които може да касаят правата върху интелектуалната и индустриална собственост (ПИС) с цел да не се ограничават опциите при различните процедури за защита ПИС.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>„8.2. Промени в размерите на единичните разходи, определени на база Методологията за определяне на опростени варианти на разходи за възнаграждения на изследователски, квалифициран и друг персонал по Програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“ 2021-2027 г. и Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 г., съфинансирани от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, утвърдена от Ръководителя на УО на ПНИИДИТ, освен ако същите не са актуализирани от УО (МЗ) въз основа на данните от НСИ или Евростат.“</p> <p><i>Струва ни се, че в документа трябва да се изпише „инфлация“, „повишаване разходите по осъществяването на целите“, „повишаване цената на суровините“, други непредвидени ситуации (както беше с Ковид пандемията) и влиянието им върху очакваните резултати.</i></p> <p>И ... три общи наблюдения: <i>В документа 41 пъти се използва думата „срок“ и 5 пъти „верификация“, но никъде не се посочва за какъв срок трябва да се извърши верификацията.</i></p>	<p>Относно 8.2. – Не се приема. В текста е указана възможността за актуализиране на размерите на единичните разходи въз основа на данните от НСИ и Евростат, като това включва и необходимостта от отчитане на инфлация или други фактори, които обаче се удостоверяват само от официални институции каквито са НСИ и Евростат.</p> <p>Относно три общи наблюдения - Не се приема. В т.3.4. от Договора за БФП е посочено: „Междинни и окончателни плащания се извършват въз основа на искане на бенефициента и при наличие на физически и финансов напредък на проекта, при условията на чл. 60-64 от ЗУСЕФСУ и Наредба № Н-5 от 29.12.2022 г. за определяне на правилата за извършване на плащания, за верификация и счетоводно отчитане</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
			<p>на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по програмите (Наредба № Н-5 от 29.12.2022 г.).“</p> <p>В приложение IV „Условия за изпълнение“ към договора за БФП в т. III. Плащания е указано следното:</p> <p>„Междинното звено (МЗ) извършва авансови, междинни и окончателни плащания към бенефициентите, в съответствие с разпоредбите на ЗУСЕФСУ, Наредба № Н-5 от 29.12.2022 г. и клаузите, предвидени в Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Авансовите плащания се извършват в двуседмичен срок от датата на постъпване на искането на бенефициента в ИСУН, при наличие на разполагаем лимит.“</p> <p>Също така:</p> <p>„Междинните и окончателните плащания се извършват след верифициране на разходите от МЗ с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. МЗ извършва плащането в 80-дневен срок от постъпване на искането за плащане на бенефициента, при наличие на разполагаем лимит.“</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p><i>Според нас би трябвало да се посочи каква е целта на финансирането. Надяваме се тя да не се свежда само до изпълнението на бюрократични процедури, а да е обвързана с постигане на научни и приложни резултати, резултати в сферата на образователната дейност и благоденствието.</i></p>	<p>- Не се приема.</p> <p>В т. 7 „Индикатори“ от Условието за кандидатстване е указано следното: „Постигнатите конкретни резултати и показатели при изпълнението на Програмата за развитие и устойчивост с бизнес план се измерват за всяка приключила календарна година чрез попълване на таблица за определяне на Параметъра за резултат. Конкретните показатели и формули за изчисляване на Параметъра за резултат са описани в Приложение „Параметър за резултат“ към Условието за кандидатстване, като един резултат не може да бъде отчитан повече от веднъж.</p> <p>При подготовката на проектното предложение Кандидатът попълва таблицата за изчисляване на Параметъра за резултат като въвежда индикативни стойности на очакваните резултати за целия период на проекта. Като отчетен период се въвежда 2024-2029 г., като въведените стойности в таблицата трябва да са равни или по-големи от стойностите на съответните резултати, заложи в т. 4.5 на Програмата за развитие и устойчивост. Конкретните указания за попълване на таблицата са записани на последния работен лист на Приложение „Параметър за резултат“. Кандидатът</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p><i>Членовете на ЦВП „Наследство БГ“ се чувстват задължени да отбележим, че изписаното като „Бранд бук“ (във връзка с правилата за визуализация) очевидно не е на български език.</i></p> <p>Към предложения Договор</p> <p><i>Връщаме се към вече поставения въпрос. Ние като сдружение, като ЦВП или всеки партньор поотделно ще сключваме административния договор? Макар и не съвсем ясно е поставено изискването да се сключва договор с всеки партньор. Това, разбира се, е възможно, но тогава къде е свързаността и мрежата, които трябваше да са сред основните цели на проектите в предходния проектен период (до края на 2023 г.)?</i></p> <p>Относно:</p>	<p>задава целева стойност на Параметъра за резултат, която трябва да бъде постигната към 31.12.2029 г. и която се записва в административния договор.“</p> <p>Не се приема.</p> <p>Заглавието на приложение VII Към договора за БФП е „Наръчник за визуализация на подкрепата от ЕС 2021-2027. Брандбук за бенефициенти“. Наръчникът за визуализация на подкрепата от ЕС е създаден по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз и с това заглавие е предоставен за използване от бенефициентите по програмите през програмен период 2021-2027 г.</p> <p>Към предложения Договор:</p> <p>- Поставеният въпрос се отнася до условията за кандидатстване и не съдържа предложение към Междинното звено. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>„1.3. Постигнатите конкретни резултати и показатели при изпълнението на Програмата за развитие и устойчивост с бизнес план (Приложение III), се измерват за всяка приключила календарна година чрез попълване на таблица за определяне на Параметъра за резултат. Конкретните показатели и формули за изчисляване на Параметъра за резултат са описани в Приложение „Параметър за резултат“, като един резултат не може да бъде отчитан повече от веднъж. <i>А какво се случва ако един резултат търпи развитие и се обогатява всяка следваща година?</i> Определя се целева стойност на Параметъра за резултат, която трябва да бъде постигната към 31.12.2029 г. – точки. Определят се следните етапни цели за стойността на Параметъра за резултат (<i>стойностите се изчисляват с натрупване</i>): За обсъждане</p> <p>31.12.2024 г. – точки; 31.12.2025 г. – точки; 31.12.2026 г. – точки; 31.12.2027 г. – точки; 31.12.2028 г. – точки.“</p> <p><i>Всичко по тази точка ни изглежда като „гадаене на кафе“, тъй като изисква включването на множество непредсказуеми величини извън нашите възможности за въздействие.</i></p> <p>Относно:</p> <p>„3.3.1. Пакети отчетни документи с искане за междинно плащане се представят на Междинното звено чрез ИСУН поне веднъж на всеки 6 месеца.“</p> <p><i>Това означава ли, че през този период Бенефициента ще разполага само с 1, 10 или 20% от</i></p>	<p>Относно 1.3. – Не се приема.</p> <p>Посоченият текст в 1.3. на Договора за БФП е във връзка с указанията в т. 7 „Индикатори“ от Условието за кандидатстване, където се посочва:</p> <p>„При подготовката на проектното предложение Кандидатът попълва таблицата за изчисляване на Параметъра за резултат като въвежда индикативни стойности на очакваните резултати за целия период на проекта. Като отчетен период се въвежда 2024-2029 г., като въведените стойности в таблицата трябва да са равни или по-големи от стойностите на съответните резултати, заложи в т. 4.5 на Програмата за развитие и устойчивост. Конкретните указания за попълване на таблицата са записани на последния работен лист на Приложение „Параметър за резултат“. Кандидатът задава целева стойност на Параметъра за резултат, която трябва да бъде постигната към 31.12.2029 г. и която се записва в административния договор.“</p> <p>Относно 3.3.1. - Поставените въпроси се отнасят до условията за кандидатстване и не съдържат предложения към Междинното звено. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ кандидат в процедура може да иска разяснения по</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>плащанията, съгласно условията? Кой и как ще поема текущите разходи. Вероятно се предполага, че ще ги поемат институциите-бенефициенти, но някои от тях имат много ограничени финансови възможности.</p> <p>Освен това, от опитът знаем, че често верификацията продължава повече от три, четири, пет месеца, а вече посочихме по-горе, че не са предвидени ясни срокове за верифициране.</p> <p>Относно:</p> <p>„3.6. Междинните плащания са в размер на стойността на безвъзмездната финансова помощ, изчислена като се приложи процентът безвъзмездна финансова помощ към общо допустимите разходи, посочени в чл. 2.2 от Договора, към общите верифицирани разходи за периода, при спазване на съотношението по категории региони. Те се извършват след одобрение на пакет отчетни документи в съответствие с чл. 2 и чл. 13 от Приложение I към настоящия договор, придружен с искане за междинно плащане при спазване условията на Наредба № Н-5 от 29.12.2022 г.</p> <p>Междинното звено извършва плащането в 80-дневен срок от постъпване на искането за плащане на бенефициента.“</p> <p>Коментарът в основната си част е както при т. 3.3.1. В допълнение ще отбележим, че тъй като не е посочен срок за верифициране на разходите, а трябва да се подават междинни отчетни на всеки шест месеца, като добавим към това и 80 дни за плащане излиза, че повече от осем месеца направените разходи ще са за сметка на бенефициента. Едва след този период бенефициентът евентуално ще получи плащане – изцяло</p>	<p>условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p> <p>Относно 3.6. – Не се приема.</p> <p>В приложение IV „Условия за изпълнение“ към договора за БФП в т. III. Плащания е указано следното: МЗ извършва плащането в 80-дневен срок от постъпване на искането за плащане на бенефициента, при наличие на разполагаем лимит.“</p> <p>Посоченият срок е заложен в чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕФСУ:</p> <p>„Чл. 62. (1) Междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Управляващият орган извършва плащането в 80-дневен срок от постъпване на искането за плащане на бенефициента.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>за направените разходи или частично (според верифицираната сума). Очевидно е, че бенефициентите бюджетни организации ще бъдат поставени в крайно затруднено финансово положение.</p> <p>Към Приложение IV</p> <p><i>Относно „Плащания“ (стр. 21-22)</i></p> <p>От една страна: „Междинното звено (МЗ) извършва авансови, междинни и окончателни плащания към бенефициентите, в съответствие с разпоредбите на ЗУСЕФСУ, Наредба № Н-5 от 29.12.2022 г. и клаузите, предвидени в Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Авансовите плащания се извършват в двуседмичен срок от датата на постъпване на искането на бенефициента в ИСУН, при наличие на разполагаем лимит. МЗ превежда по банковата сметка на бенефициента одобрената сума по искането за авансово плащане, като получените средства се използват от бенефициента за оборотни средства при изпълнението на проекта.“</p> <p>От друга страна: „Междинните и окончателните плащания се извършват след верифициране на разходите от МЗ с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта – <i>Кой</i> оценява и как физическия напредък?. МЗ извършва плащането в 80-дневен срок от постъпване на искането за плащане на бенефициента, при наличие на разполагаем лимит.“</p> <p><i>Не е ясно кога и в какви срокове</i> „Междинните и окончателните плащания се извършват след верифициране на разходите от МЗ с цел потвърждаване</p>	<p>Към Приложение IV – относно „Плащания“ - Поставените въпроси се отнасят до условията за кандидатстване и не съдържат предложения към Междинното звено. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>допустимостта на извършените разходи“.</p> <p><i>Кое всъщност е вярното – две седмици или 80 дни?</i></p> <p><i>В каре е поставен очевидно важен текст:</i></p> <p>„Средствата по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се отчитат от Бенефициента по съответната категория регион (По-слабо развити региони и Региони в преход), в съответствие с определените в договора за финансиране суми по категории региони.“</p> <p><i>Каква разлика в процедурите се има предвид? Само относно процентната ставка или? Защото в началото има следния текст:</i> „МЗ превежда сумата по авансовото плащане, която е определена в съответствие със заложените стойности в бюджета на проекта по категории региони (53,51% за Региони в преход и 46,49% за По-слабо развити региони).“</p> <p><i>Освен това, разлика в процедурите е неравнопоставеност. Това ли се цели?</i></p> <p><i>Да напомним, че сред партньорите в ЦВП „Наследство БГ“ има научни институции, разположени и в двата района (например Великотърновски университет). Как ще става изчислението на сумите и кой ще го прави?</i></p>		
5.	Проф. Владимир Димитров (Ръководител на проект BG05M2OP001-1.002-0012)	<p>Обръщам се от името на партньорите в екипа на проект BG05M2OP001-1.002-0012 ЦЕНТЪР ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ “УСТОЙЧИВО ОПОЛЗОТВОРЯВАНЕ НА БИО-РЕСУРСИ И ОТПАДЪЦИ ОТ ЛЕЧЕБНИ И АРОМАТИЧНИ РАСТЕНИЯ ЗА ИНОВАТИВНИ БИОАКТИВНИ ПРОДУКТИ”, със следните коментари и предложения:</p> <p>1. При подготовката на „Програмата за развитие и устойчивост с бизнес план“ за подаване към JASPERS</p>		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>от наша страна към официалния адрес за електронна кореспонденция на „Centres_EAPE“ бяха изпратени множество въпроси за разяснения на предварително изпратените насоки, които ползвахме. По-долу, за яснота, представяме въпросите и получените отговори, като обръщаме внимание, че те следва да бъдат отразени в настоящите условия за кандидатстване.</p> <p>1.1 Въпрос, изпратен от екипа на проект BG05M2OP001-1.002-0012, постъпил по официален път на 28.07.2023 г.: Допустимо ли е да бъде приет за нов партньор в партньорското споразумение сдружение с нестопанска цел, регистрирано в частна полза, което отговаря на дефиницията за научна организация съгласно Рамката за държавна помощ и е регистрирано като научна организация в НАЦИД, но е учредено през 2023 г. т.е. не може да представи счетоводни документи за последните 3 г.? Като се има предвид, че сдружението няма да кандидатства за финансиране на инфраструктура, а ще участва с научен екип в изпълнението на научни задачи по част от работните пакети, както и в дейностите по трансфер на технологии и комерсиализация, необходимо ли е да докаже финансов капацитет в съответствие с т. 5 от Критериите за оценка на проектното предложение чрез предоставяне на счетоводни документи за последните 3 г.?</p> <p>Отговор: Да, допустимо е като се спази условието от Методология и критерии за подбор на операции, което гласи: Допустимо е съществуващите центрове - обединения да</p>		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>бъдат допълвани с до 2 нови партньора от по-слабо развити региони (Северозападен район, Северен централен район, Североизточен район, Югоизточен район, Южен централен район), които са организация за научни изследвания и разпространение на знания по смисъла на т. 16, буква ее) от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации (Рамката 2022 г.).</p> <p>В случай, че за това ЮЛНЦ се предвижда да бъде партньор, за който не се планира финансиране на научноизследователска инфраструктура в рамките на проекта, не е необходимо да се доказва финансов капацитет в съответствие с т. 5 от Критериите за оценка на проектното предложение чрез предоставяне на счетоводни документи за последните 3 г.</p> <p>Обръщаме внимание на изискването в случаите на избрана форма Обединение въз основа на партньорско споразумение: „За реализация на резултатите от научни изследвания, от иновационна дейност или от права върху обекти на интелектуална собственост, както и за други общи дейности в рамките на Центъра, участниците в обединението – висши училища или научни организации, следва да създадат юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел.“ При регистрацията на юридическото лице с нестопанска цел (ЮЛНЦ), трябва да се вземат условията, описани в Методологията и критериите за подбор на операции.</p> <p>При така зададения въпрос за нов партньор в партньорското споразумение, който е сдружение с нестопанска цел, регистрирано в частна полза трябва да се разбира, че ще има нов партньор ЮЛНЦ в частна</p>		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>полза и в тази връзка ще бъде необходимо да се регистрира друго ЮЛНЦ в обществена полза, с участието на всички партньори в обединението за реализация на резултатите от научни изследвания, от иновационна дейност или от права върху обекти на интелектуална собственост, както и за други общи дейности в рамките на Центъра.</p> <p>Във връзка с получения от Вас отговор е приет нов партньор ЮЛНЦ, регистрирано през 2023 г., което не кандидатства за финансиране на инфраструктура, а ще участва с научен екип в изпълнението на научни задачи по част от работните пакети, както и в дейностите по трансфер на технологии и комерсиализация. Взети са решения на ръководните органи на всички партньори за учредяване на съвместно ЮЛНЦ в обществена полза, което също да бъде прието като партньор, изготвени са учредителните документи и се очаква официалното публикуване на насоките за кандидатстване, за да се подадат документите за регистрация на сдружението.</p> <p>Подадената към JASPERS програма, включва използване на кадровия капацитет на новоприетото сдружение партньор, което няма 3 приключени финансови години.</p> <p>В тази връзка, моля да бъде направено следното уточнение в УК:</p> <p>В Приложение 7 към Условието за кандидатстване, КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, т.5.</p> <p>Текстът :</p> <p>„ Прилага се за водещия партньор и за всички партньори, с изключение на ЮЛНЦ, създадено/учредено от всички участници в обединение въз основа на партньорско споразумение. В случай че счетоводният баланс/счетоводните документи са публично оповестени,</p>		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>следва да бъде предоставен линк към източника, в който са налични.“</p> <p>Да се промени на:</p> <p>„ Прилага се за водещия партньор и за всички партньори, с изключение на ЮЛНЦ, създадено/учредено от всички участници в обединение въз основа на партньорско споразумение и партньори, които не кандидатстват за финансиране на научноизследователска инфраструктура. В случай че счетоводният баланс/счетоводните документи са публично оповестени, следва да бъде предоставен линк към източника, в който са налични.“</p> <p>Предлаганото уточнение е възможно да бъде направено и по друг начин, ако УО счита за подходящо, но молим да бъде внесено това уточнение, за да продължим да работим спокойно по програмите си, които вече получиха бележки от JASPERS със сравнително малко бележки за прецизиране на формулировките. В случай, че не бъде направено уточнението, това означава, че ще има съмнения относно допустимостта на партньорското обединение и ще наложи подаване на изцяло нова Програма за развитие, която няма да успее да постигне същите положителни отзиви.</p> <p>2. По отношение на Приложение 6 Методология за определяне на бюджета на съществуващите ЦВП и ЦК, които ще бъдат финансирани по линия на ПНИИДИТ</p> <p>Компонентът i. Нает научен и иновационен персонал, изразен като брой изследователи за проекта, работещи в подобрени инфраструктурни обекти за научни изследвания, измерен в еквивалент на пълно работно време (ЕПРВ), към 2023 г. (проверен брой съгласно</p>	<p>1. Приема се.</p> <p>2. Не се приема.</p> <p>Предвидено е да се използва индикаторът „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“, поради факта, че чрез този индикатор се измерва именно перспективата за устойчивост на центъра чрез осигуряването на научен персонал, за който са открити нови работни места и</p>	<p>Допълнен е уточняващ текст в т. 11 „Допустими кандидати“ и в т. 22 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ в Условиата за кандидатстване.</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>ОПНОИР).</p> <p>В насоките за кандидатстване е посочено :</p> <p>„- За заявления брой на наетия научен и иновационен персонал, който е равен на стойността с натрупване на индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“, измерено в еквивалент на пълно работно време, която е верифицирана от УО на ОПНОИР и е отразена в ИСУН, ще се извърши служебна проверка в ИСУН. Тъй като индикаторът „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“, измерено в еквивалент на пълно работно време, се изчислява на годишна база (в човеко-години), то при попълването на Приложение ба в поле „Брой на изследователите по проекта, измерено в еквивалент на пълно работно време към 2023 г.“ следва да се въведе стойността с натрупване на индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“, измерено в еквивалент на пълно работно време, умножена по 12.</p> <p>Ако при изпълнението на проекта по ОПНОИР е назначен персонал, който изпълнява единствено функции, свързани с дейността за технологичен трансфер или други иновационни дейности, то броят човеко-месеци, измерено в ЕПРВ, за тези наети лица също може да бъде добавен в поле „Брой на изследователите по проекта, измерено в еквивалент на пълно работно време към 2023 г.“ на Приложение ба.“.</p> <p>Бихме желали да уточним, че в изчислението на индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“ се взимат единствено изследователите за които са открити нови щатни бройки в съответната организация. Той не включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Изследователи на втори трудов договор към организацията, специално сключен за работа по ЦК за 	<p>са сключени трудови договори. В този индикатор се отчитат и младите учени, което също е свързано с устойчивост на НИРД на центъра.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>които не е открита нова щатна бройка, но те също са стартирали със създаването на ЦК и са работещи изследователи в ЦК;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Специалисти, които нямат докторска степен; - Технически специалисти, ангажирани с подпомагане на изследователската работа. <p>Молим освен персонал, който изпълнява единствено функции, свързани с дейността за технологичен трансфер или други иновационни дейности, към този компонент да бъдат изброени и описаните по-горе експерти, които са на трудов договор към ЦК, но не са влезли в индикатора „Брой нови изследователи в подпомогнатите субекти“.</p> <p>3. Относно възнагражденията на изследователите, представени проекта за „Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFPR002-1.003“</p> <p>В публикуваният проект на УК се забелязва значителна разлика във възнагражденията на екипа от изследователи в сравнение с първоначално подадените към нас ставки. Обръщаме Ви внимание, че има проекти, като нашия, които са в напреднала фаза в комуникацията с JASPERS по отношение на одобрението на Програмите за развитие. Промяната във възнагражденията ще промени в основни цялата финансова структура на Програмата за развитие и финансовия анализ. Въпреки, че в първоначалните изисквания не беше отбелязано, в процеса на кореспонденция JASPERS изискаха от нас много детайлни обосновки относно приходната и разходната част на проекта. В тази връзка молим при възможност да се придържате към първоначално подадените към нас ставки. Промяната ще забави процеса и ще изиска</p>	<p>3. Не се приема.</p> <p>В края на всеки пакет с отговори е посочено следното: <i>Настоящите отговори очертават предварително становище от страна на Междинното звено – ИА „Програма за образование“ по зададените въпроси и следва да се разбират в контекста на одобренията от КН на ПНИИДИТ Методология и критерии за подбор на операции и одобренията от РУО на ОПНОИР Насоки за подготовка на програми за развитие и устойчивост с бизнес плановете.</i></p> <p><i>В тази връзка отговорите не следва да се разглеждат като неподлежащи на промяна до окончателното одобрение на документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, част от които са Условиата за кандидатстване.</i></p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		основно изменение на финансовия анализ подаден към JASPERS.		
6.	Проф. д-р Пламен Стефанов ръководител на проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“	<p>Здравейте, Изпращам ви коментари от г-жа Десислава Ковачева, експерт бизнес и развитие в екипа за управление на проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“. Те са следните:</p> <p>Указанията в "Приложение_4_УК-Помощна-таблица_с формули_12.12.2023" не са достатъчно ясни за попълване.</p> <p>Например,</p> <p>1. Разходи за активи се изчисляват в С7, като за целта в клетка В7 се задава процент от 0 до 25. В същото време се изисква за разходите за активи да се попълни "Приложение_5_УК-Остойностен списък оборудване_12.12.2023" и да се представят "Оферти и/или извлечения от каталози на производител/ доставчик и/или проучвания в интернет за активи със стойност над прага на същественост признаване на ДМА за организацията – с предложени цени от производителя/доставчика, прикачени в ИСУН 2020."</p> <p>Това затруднява попълването на таблицата, защото общата сума за материални активи се получава в лв, а не в процент. С цел осигуряване на съответствие на сумите за материални активи в различните Приложения, би следвало клетка С7 в Приложение 4 да се попълва на ръка, а клетка В7 да се изчислява.</p> <p>Аналогично за разходите за мобилност е по -удачно да се</p>	<p>1. Не се приема.</p> <p>В т. 14.2. „Допустими разходи“ в Условието за кандидатстване част Б са предвидени специфични ограничения при планиране на разходите, като те са изразени в процент от бюджета на проекта.</p> <p>Попълването на "Приложение_5_УК-Остойностен списък оборудване_12.12.2023" се отнася за списъка с оборудване и софтуер. Трябва да се има предвид, че клетка В7 се отнася за допустимия и съответно планиран процент на Разходи за дълготрайни активи, в които влизат Разходи за доставка на оборудване и софтуер при изпълнението на Дейност 2. и Разходи за извършване на СМР при изпълнението на Дейност 2.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>задава процента в клетка В8, като се изчислява клетка С8, вместо както е в момента.</p> <p>2. В Указанията в клетка Н18 се реферира към грешни клетки.</p> <p>3. Също така не е ясно дали в сумата на "Максимално допустим бюджет" в клетка С6 се включват индексираниите (общо с 25%) разходи за персонал за 6 години или неиндексираниите такива.</p> <p>Моля дайте по ясни указания за попълване на Приложение_4_УК-Помощна-таблица_с формули_12.12.2023, както и за Приложение_6а_УК-Таблица за изчисляване на бюджет за ЦВП и ЦК по ОПНОИР_12.12.2023 и връзката между тези две приложения (Например, трябва ли сумата от ред 21 на работен лист "Калкулация бюджет" от Приложение_6а_УК-Таблица за изчисляване на бюджет за ЦВП и ЦК по ОПНОИР_12.12.2023 да е равна на сумата на "Максимално допустим бюджет" в клетка С6 на "Приложение_4_УК-Помощна-таблица_с формули_12.12.2023" и ако не, какви разминавания са допустими).</p> <p>Моля дайте попълнени примери на Приложение_4_УК-Помощна-таблица_с формули_12.12.2023 и на Приложение_6а_УК-Таблица за изчисляване на бюджет за ЦВП и ЦК по ОПНОИР_12.12.2023.</p>	<p>2. Приема се</p> <p>3. Приема се.</p>	<p>Текстът в клетка Н18 е редактиран с правилните препратки.</p> <p>В Приложение 4 ред 6 е записан като „Максимално допустим бюджет (съгласно Приложение 6а или т. 9 от Условиата за кандидатстване) и е добавено следното пояснение в клетка С6: „Сумата не може да е по-голяма от изчислената сума в Приложение 6а или посочената сума в т. 9 от УК.“</p> <p>В Приложение 4 е допълнена страница с примерни стойности.</p>
7.	Проф. д-р Петър Петров, директор на Институт по	В качеството си на директор на научен институт, партньор в два Центъра за компетентност		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
	полимери, БАН	<p>((BG05M2OP001-1.002-0012и BG05M2OP001-1.002-0014) и един Център за върхови постижения ((BG05M2OP001-1.001-0008) отправям към Вас следните въпроси и препоръки от общ характер:</p> <p>1) Съгласно предоставените за съгласуване Условия за кандидатстване, основна цел на процедурата е стимулиране на сътрудничеството с бизнеса чрез трансфер на технологии. Не е ясно дали се има предвид българския бизнес, макар че би трябвало това да бъде приоритет. Процесът на трансфер на технологии включва етапи на закрила на интелектуалната собственост чрез патентоване на резултати, които в зависимост от разходите за регистрация и поддържане имат различна себестойност. Предвид драстичната разлика между поставените коефициенти за международен и български патенти, в мен остава усещането, че стимулирането на сътрудничеството с българския бизнес е на заден план. Втори аргумент в защита на тази теза е приравняването на няколко български патента на една научна статия в списание с ранг Q1 (за ЦК 2 патента). Предвид факта, че срока от подаването на заявка за патент до издаването му е между 2 и 3 години, то очевидно при тези условия екипите ще бъдат „мотивирани“ да продуцират предимно научни статии вместо патенти. И ако това е приемливо донякъде за ЦВП, не би следвало да бъде тенденция за ЦК. В тази връзка считам заложената целева стойност на индикатора „подадени заявки за патенти на ниво процедура“(19 бр.) за занижена. В това число включват ли се заявките за полезен модел? Предлагам коефициентите за български патенти полезен модел да бъдат приравнени съответно на публикация с ранг Q1 и Q2.</p>	<p>1) Приема се частично. В Приложение 6 „Методология за определяне на бюджетите на съществуващите ЦВП и ЦК за финансиране по ПНИИДИТ“: - в т. I Брой научни публикации е посочено, че „Приносът за научни публикации ще бъде допълнително претеглен с коефициенти в зависимост от вида на центъра (коефициент равен на 1,3 за ЦВП, коефициент равен на 1,0 за ЦК и коефициент равен на 1,3 за проекти за ЦВП от процедурата за допълняемост с Хоризонт 2020). Ще се броят само публикациите, в които се посочва финансирането от ОПНОИР/ЕФРР с номера на договора. Публикациите, които не са класирани в нито един квартал, следва да бъдат включени в четвъртия квартал. Монографиите следва да бъдат включени като публикации в първия квартал (Q1) и проучванията - в третия квартал (Q3).“ - в т. II. Защита на ПИС е посочено, че „Приносът на защитата на ПИС ще бъде допълнително претеглен по коефициент на тежест в зависимост от вида център</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>2) По отношение на тежестта на научните публикации в списания с различен ранг (Q1-Q4), съм изненадан, че не са спазени пропорциите от действащите минимални национални изисквания, дефинирани в Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България(25т.за публ. в Q1; 20т.за публ. в Q2; 15т.за публ. в Q3и 12т.за публ. в Q4). В рамките на ЦВП и ЦК, изследователите извършват дейности идентични на тези за академично израстване. Съвсем логично е да има последователност в критериите и политиките, които МОН прилага. Предлагам в настоящата процедура коефициентите да бъдат</p>	<p>(коефициент равен на 1,0 за ЦВП, коефициент равен на 1,5 за ЦК и коефициент равен на 1,0 за проекти за ЦВП от процедурата за допълняемост с Хоризонт 2020). Отчитат се само документи за защита на ПИС, в които изрично е посочен Центърът.“ Отчитането на сътрудничеството с бизнеса чрез трансфер на технологии се отразява с попълване на данните в част III. Получени приходи, където трябва да се посочат - Брой договори с предприятия; - Приходи от лицензионни споразумения и други споразумения за ТТ; Приходи (вкл. разходи, покрити от бизнеса) от ефективно сътрудничество; Приходи от научно-изследователска дейност или научноизследователски услуги по договор, извършвани от името на предприятия.</p> <p>2) Не се приема. Включването на параметър за научни показатели не е свързано с отчитане на академичното израстване на учените от центровете, а е във връзка с отчитане на приноса на научните изследвания и научноизследователската инфраструктура на финансирания по ОПНОИР център за получаване на научни резултати, чието адекватно отразяване е в броя и вида на научните</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>унифицирани с тези от споменатия по-горе правилник.</p> <p>3) Допустимо ли е автор на публикация да има двойна афилиация (към център и друга научна организация)?</p> <p>4) Предлагам при отчитане на изпълнението на индикатор „публикации от подкрепяните проект“ да бъде представено от издателството потвърждение, че статията е приета за печат, вместо приета за рецензия. Последното по никакъв начин не гарантира, че статията ще бъде отпечатана в съответното списание. Съществува хипотеза, че след отхвърляне, един ръкопис може да претърпи частично изменение и да бъде изпратен/отпечатан и отчетен като друг „резултат“.</p> <p>5) Какво точно се има предвид под „един резултат не може да се отчита повече от веднъж“? Има практика, при която едно изобретение се заявява паралелно като</p>	<p>публикации. В т. I. Брой научни публикации, докладвани по квартали (Q1, Q2, Q3 и Q4) от Приложение 6 е указано именно това условие, че се отчитат публикации, които са в резултат на проекта по ОПНОИР.</p> <p>3) Поставеният въпрос се отнася до условията за кандидатстване и не съдържа предложение към Междинното звено. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p> <p>4) Не се приема. Индикаторът е описан в съответствие с Работен документ на Комисията „Performance, monitoring and evaluation of the European Regional Development Fund, the Cohesion Fund and the Just Transition Fund in 2021-2027“ (SWD(2021) 198 final), цитиран в Условията за кандидатстване в бележка под черта (б) в т. 7 „Индикатори“</p> <p>5) Поставеният въпрос се отнася до условията за кандидатстване и не съдържа предложение към Междинното</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>полезен модел и патент. Регистрацията на полезния модел предшества във времето издаването на патента и дава възможност за по-бързо внедряване и комерсиализиране на резултата. Патентът от своя страна осигурява по-дълга защита(20 г.). От юридическа гледна точка това са два различни обекта на индустриална собственост, които Закона за патентите и регистрацията на полезните модели различава и допуска паралелното им съществуване. Допустимо ли е в такъв случай да се отчетат една заявка за патент и една заявка за полезен модел? Съществува възможност, след издаване на патент, резултатите да бъдат публикувани и под формата на научна статия. Това различен „резултат“ ли е?</p>	<p>звено. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p>	
8.	<p>Проф. Ангел Ангелов, Университет по хранителни технологии – ЦК „Агрохранителни системи и биоикономика“</p>	<p>Приложено Ви изпращам предложение и становище на Селскостопанска академия, партньор в Центъра за компетентност Агрохранителни системи и биоикономика за корекции в Насоките за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFPR002-1.003 „Устойчиво развитие на Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност, в т.ч. и на конкретни инфраструктури или техни обединения от НПКНИ“:</p> <p>Екипът на Селскостопанска академия се запозна с проекта на документи към Условията за Кандидатстване и Условията за изпълнение и предлага следните допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В текста на документа „Условията за кандидатстване“ , на стр. 13, индикатора за резултат - RCR06 подадени заявки за патенти, първи абзац, изречение трето „За отчитане на този индикатор се признават патенти и/или заявки за патент, идентифицирани в базата данни на 	<p>1. Приема се.</p>	<p>Допълнен текст в част 7. „Индикатори“ в Условията за кандидатстване.</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>Патентното ведомство на Република България или от Европейското патентно ведомство или друга международна патентна организация“ предлагаме да придобие следната редакция „За отчитане на този индикатор се признават патенти и/или заявки за патент, сертификати за нови сортове/хибриди растения и/или заявки за нови сортове/хибриди растения, идентифицирани в базата данни на Патентното ведомство на Република България или от Европейското патентно ведомство или друга международна патентна организация“. Втори абзац, изречение първо „Подкрепеният проект трябва да има ясно разпознаваем принос към патента, за който е подадена заявката, като заявител/съзаявитель е един от следните субекти:...“, предлагаме следната редакция „Подкрепеният проект трябва да има ясно разпознаваем принос към патента/сертификата, за който е подадена заявката, като заявител/съзаявитель е един от следните субекти:...“.</p> <p>2. Към документите за Кандидатстване, Приложение „Параметър за резултат-ЦК_12.12.2023“, работен лист „резултати“, индикатора за резултат - (ii) Защита на интелектуална собственост и сътрудничество:</p> <p>- в текста на ред 16 „БГ заявки за патенти“ да се добави „и заявки за нови сортове/хибриди</p>	<p>2. Приема се.</p>	<p>Предложените текстове са допълнени в Приложение „Параметър за резултат-ЦК_12.12.2023, работен лист „резултати“, индикатора за резултат - (ii) Защита на</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>растения“. Предложението ни е текстът на ред 16 да придобие следната редакция „БГ заявки за патенти и заявки за нови сортове/хибриди растения“.</p> <ul style="list-style-type: none"> - в текста на ред 17 „Международни / ЕС заявки за патенти“ да се добави „и заявки за нови сортове/хибриди растения“. Предложението ни е текстът на ред 17 да придобие следната редакция „Международни / ЕС заявки за патенти и заявки за нови сортове/хибриди растения“. - в текста на ред 19 „БГ патенти“ да се добави „и сертификати за нови сортове/хибриди растения“. Предложението ни е текстът на ред 19 да придобие следната редакция „БГ патенти и сертификати за нови сортове/хибриди растения“. - в текста на ред 20 „Международни / ЕС патенти“ да се добави „и сертификати за нови сортове/хибриди растения“. Предложението ни е текстът на ред 17 да придобие следната редакция „Международни / ЕС заявки за патенти и сертификати за нови сортове/хибриди растения“. <p>Обосновка на предложението: В индикаторите за резултата се отбелязват само „патенти и патентни заявки“, като не са включени други обекти на интелектуална собственост. Следва да се отбележи, че законът, който урежда отношенията, възникващи при</p>		<p>интелектуална собственост и сътрудничество.</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>създаването, закрилата и използването на патентоспособните изобретения в Република България е Закон за патентите и регистрацията на полезните модели /ЗПРПМ/. Съгласно чл. 6 от ЗПРПМ „Патентоспособни са изобретенията от всички области на техниката, които са нови, имат изобретателска стъпка и са промишлено приложими.“</p> <p>В областта на селскостопанските науки, които са основната сфера на дейност на ССА и структурните звена към нея, научните резултати, върху които могат да бъдат придобити права на интелектуална собственост, са сортове растения и породи животни.</p> <p>Доказателство на горното е, че към момента, в структурите на ССА има защитени и се поддържат над 360 нови сортове растения и породи животни, които могат да бъдат намерени в базата данни на Патентно ведомство.</p> <p>Съгласно чл. 7 т. 3 от ЗПРПМ, изключени от закрила са сортовете растения и породи животни. Последните попадат в т.нар. нови обекти на интелектуална собственост и получават закрила по реда на Закон за закрила на новите сортове растения и породи животни /ЗЗНСРПЖ/.</p> <p>3. Към документите за Кандидатстване, Приложение Параметър за резултат-ЦК_12.12.2023, работен лист „резултати“, колона С „предишни периоди“ и работен лист „обща информация“, колона В „предишни периоди“ предлагаме да се отбележи с указание под черта, че е неприложимо за</p>	<p>3. Не се приема. Колоната не съдържа информация за предходен програмен период, а само за предходна година при изпълнение на проекта.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>новосъздаваните ЦК, одобрени с Протоколно решение № 49/ 01.112023г. на МС.</p> <p>4. Към документите за Кандидатстване, Приложение 4_УК-Помощна-таблица с формули_12.12.2023, работна страница „Бюджет на проекта“ на ред „Разходи за активи (задава се процент от 0 до 25)“ и на ред 34 III. РАЗХОДИ ЗА ДЪЛГОТРАЙНИ АКТИВИ (до 25% от общия бюджет на проекта). Предложението ни е да се направи втори работен лист „Бюджет на проекта за нови ЦК“ и на ред „Разходи за активи (задава се процент от 0 до 60)“ и на ред 34 III. РАЗХОДИ ЗА ДЪЛГОТРАЙНИ АКТИВИ (до 60 % от общия бюджет на проекта).</p>	<p>4. Приема се.</p>	<p>Създаден е втори работен лист „Бюджет на проект на нови ЦК“ в Приложение_4_УК-Помощна-таблица с формули_12.12.2023</p>
9.	<p>Михаил Илиев, Управител Сдружение за НИРД Тодор Младенов, Изпълнителен директор София Тех Парк АД</p>	<p>Във връзка с представен проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ВСТ6ВЕРВОО02-1.003 „Устойчиво развитие на Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност, в т.ч. и на конкретни инфраструктури или техни. обединения от НПКНИ“, изпратени на 14.12,2023 година, изразяваме следното становище: Съгласно обосновката и условията на процедурата, като конкретни бенефициенти са определени:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ЦВП и ЦК, създадени по ОПНОИР; • Сдружение за научноизследователска и развойна дейност (СНИРД) за Лабораторен комплекс към „София Тех Парк“; 		

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<ul style="list-style-type: none"> 2 нови научни инфраструктури, определени с Решение на Министерския съвет за центрове за компетентност. <p>За нас е неразбираемо и неаргументирано налаганото от ИАПО изискване СНИРД да се квалифицира като Център за компетентност като промени устава си. В Насоките вече фигурира текст: „Център за компетентност Сдружение за научноизследователска и развойна дейност“, което е некоректно, Обяснението, че сама Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност са допустими по горепосочената процедура е несъстоятелно и невярно и създава сериозни противоречия от правна гледна: точка. СНИРД е посочен като директен бенефициент по процедурата и, ако има някакво несъответствие с критериите и методиката за оценка, както се твърди от ИАПО, би следвало Агенцията да предприеме действия те да бъдат отстранени.</p> <p>- Отново искаме да подчертаем, че СНИРД и лабораторният комплекс нямат статут на ЦВП и/или ЦК, не е финансиран по ОП НОИР и представлява уникална научна инфраструктура в рамките на София Тех Парк, като е част от цялостната концепция за създаването и функционирането на Парка.</p> <p>СНИРД е юридическо лице с нестопанска цел (СНИРД), извършващо дейност в обществена полза, учредено съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел и създадено изрично съгласно изискванията на чл. 14.1 от Пренотификацията по проект Научно-технологичен парк. В същото време СНИРД е научноизследователска организация по смисъла на Глава 1.3. Определения, т. 15,6. (66) от Рамката за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации (2014/С 198/01).</p>	<p>- Приема се.</p>	<p>Допълнен е текст в част Б в т. 11 „Допустими кандидати“ в Условието за кандидатстване</p>

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>С други думи статутът на СНИРД е ясен и в пълно съответствие с изискванията на ЕС за научни организации и държавни помощи и в случая няма законово предписание или изискване той да променя Формата или статута си. В допълнение няма такова изискване и от страна на Европейската Комисия и за нас е неясна и неаргументирано изискването СНИРД да бъде квалифициран като Център за компетентност за да бъде допустим за участие в процедурата, въпреки че е заложен като конкретен бенефициент.</p> <p>- За съжаление полемиката, която ИАПО създава около статута на СНИРД, пряко рефлектира върху бюджета, който е предвиден в рамките на настоящата процедура по ПНИИДИТ. Разписаният бюджет в размер на 12 352 5610,52 лв. е крайно недостатъчен, за да реализираме една амбициозна и устойчива програма за развитие на лабораторния комплекс. По първоначални изчисления бюджетът на всяка от лабораториите за научно- развойна дейност, обучения, публикации, технологичен трансфер, създаване на spin-off компании, участие в проекти и др. за прогнозния период за изпълнение на проекта ще възлезе на средна стойност от не повече-от 16 000,00 лева на месец, което ще е крайно недостатъчно за качественото и устойчива изпълнение на всички от горепосочените дейности. Всички лаборатории извършват дейности по теми в рамките на основните приоритетни области на ИСИС, съществува синергия между тях, както и идеи за съвместни работни програми.</p> <p>Следва да отбележим, че ръководствата на СНИРД и СТП имат ясната визия не само да поддържат, но и да надградят изследователската инфраструктура в</p>	<p>- Не се приема.</p> <p>Разпределението на планирания бюджет за компонент 2 (за СНИРД и 2-та нови ЦК, определени с решение на МС) е направено, като е спазен принципа за предоставяне на еднакви бюджети за научноизследователска дейност на трите конкретни бенефициента. Ангажимент на всеки конкретен бенефициент е на базата на разработената Програма за развитие и устойчивост с бизнес план да определи целите, работните пакети и съответните научноизследователски инфраструктури, за които да бъде предвидено финансиране в рамките на определения бюджет.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>комплекса, включително чрез потенциалното създаване на нови лабораторни звена в различни области. Участието в международни консорциуми по различни научноизследователски проекти, контактите с партньорски мрежи и организации от цял свят ни дават основанията, че имаме капацитета да предложим една наистина широкомащабна програма за развитие на Сдружението. За целта, обаче, следва да разполагаме и с необходимия Финансов ресурс, който да гарантира устойчивост и фокусиране върху научните области с най-голям потенциал за технологичен трансфер и пазарна реализация. Предвиденият размер на Финансиране, обаче, не дава предпоставка за реализиране на тези планове за развитие на нова лабораторна инфраструктура.</p> <p>Подкрепата, която сме получавали до сега от ръководствата на нашите партньори и съучредители в лицето на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ и Техническия университет-София, ни правят още по-уверени, че СНИРД притежава една уникална инфраструктура, която дава технологично предимство и конкурентоспособност в международен план на много - научни колективи и компании в България, защото СНИРД е свързващото звено за научни изследвания от една страна и бизнеса, от друга.</p> <p>- Не приемаме и поставеното условие „едно Физическо лице може да участва само в един проект по настоящата процедура“, тъй като това би създавало сериозни трудности и ограничения и би възпрепятствало участието на изявени учени в проекти с различна тематика, както и би довело до загуба на синергийния ефект на експертния потенциал за осъществяването на технологичен трансфер към бизнеса. Учените и изследователите, които работят по неприпокриваща се</p>	<p>- Не се приема.</p> <p>Изискването „Едно физическо лице може да участва само в един проект по настоящата процедура“ е изрично заложено в секция „Допустими дейности“ на одобрените от КН на ПНИИДИТ Методология и критерии за подбор на операции. Методологията и критериите за подбор</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>тематика не -само-не са в конфликт, но и са носители на естествения процес на трансфер на знания от фундаменталните изследвания в ЦВП и ЦК към приложните такива в СНИРД, които имат за цел разработването и внедряването на иновации в икономиката. Такава е и текущата традиция в СНИРД и в ЦВП и ЦК, където значителен процент от учените работят едновременно по неприпокриващи се тематика и при ясно дефинирана демаркация между проектите на различните центрове.</p> <p>Допълнителен аргумент е фактът, че нито в насоките на JASPERS, нито в друг приложим документ е посочено такова изискване от страна на ЕК. Навсякъде се поставя акцент върху развитието на млади учени и изследователи и тяхното включване в различни проекти, което по никакъв начин ние не оспорваме, защото в интерес на всички нас е развитието и надграждането на научната общност и капацитет в страната. В същото време, обаче, се изисква деклариране на научен капацитет от екипите на конкретните бенефициенти, които се доказва на база научни публикации и регистрирани патенти, което на практика би било трудно постижимо, ако в един момент се окаже, че целият екип в даден център трябва да бъде съставен от млади учени, тъй като няма да има друг начин, по който да бъде спазено условието за ангажирането на физически лица само по един проект.</p> <p>С тези аргументи, които са от голямо значение за бъдещото развитие на звената и синергията между различните научни инфраструктури за гарантиране на устойчивост и бъдещо развитие, предлагаме поставеното условие да се преформулира както следва: „Едно физическо лице може да участва в повече от един проект по настоящата процедура, само при условие на ясно</p>	<p>на операции за процедура за директно предоставяне на конкретни бенефициенти „Устойчиво развитие на Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност, в т.ч. и на конкретни инфраструктури или техни обединения от Националната пътна карта за научна инфраструктура (НПКНИ)“ по ПНИИДИТ са одобрени от Комитета за наблюдение (КН) на ПНИИДИТ на второто заседание, проведено на 11.07.2023 г.</p> <p>Преди второто заседание на КН на ПНИИДИТ във връзка с проекта на Методология и критерии за подбор на операции за горепосочената процедура са получени въпроси от представителя на СНИРД, сред които не фигурират посочените в настоящето становище аргументи и несъгласие.</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>дефинирана демаркация между проектните дейности и доказване на експертен капацитет (научни публикации, патенти и др.) в различните проекти по процедурата“.</p> <p>С оглед гореизложеното очакваме ИАПО да предприеме мерки за изменение на представените Условия за кандидатстване съобразно изложената от наша страна аргументация.</p>		
10.	<p>Проф. д-р Йоана Спасова-Дикова Директор на Института за изследване на изкуствата – БАН</p>	<p>Институт за изследване на изкуствата има следните предложения:</p> <p>1. Проектът „ЦВП „Наследство БГ“ е свързан с идеята за иновации, но доколкото нашата дейност е в областта на „Креативните и рекреативни индустрии“, бихме помолили да използваме понятието „креативност“, а не „иновации“. Ние прилагаме иновативни методи за дигитализиране на културноисторическото наследство, но иновации, патентии и пр. не правим и няма как.</p>	<p>1. Не се приема.</p> <p>В Иновационната стратегия за интелигентна специализация 2021-2027 г. е дефинирана приоритетна тематична област 5.3. „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии“, като в обосновката на тази тематична област е посочено следното:</p> <p>Креативните и рекреативните индустрии имат значителен иновационен капацитет, който генерира положително въздействие върху всички сфери на икономически и обществен живот: генерират благополучие и сплотеност; оформят публичното пространство; модернизират индустриите и бизнес секторите с нов творчески принос; осигуряват смисъл и усещане за принадлежност; обновяват градските и селските райони; проектират продукти и услуги; произвеждат и дигитализират съдържание; позволяват обогатено</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>2. Има противоречие между безвъзмедно финансиране и изисквания за печалба от продукти. Нашата организация не извършва стопанска дейност и ние не сме регистрирани по ДДС. В този смисъл ние не можем да реализираме стопанска дейност. В проекто-бюджета сме заложили скромна сума (7000 лв.) за продажба на продукти от нашата дейност, но това е</p>	<p>визуално преживяване и предоставят съдържание за дебати. Те са важен генератор на социални и приобщаващи иновации и нови бизнес модели.</p> <p>Културните и творческите сектори са определени в Регламент № 1295/2013 на ЕС относно програма „Творческа Европа“, както следва: „всички сектори, чиито дейности се основават на културни ценности и/или художествени и други творчески форми на изразяване, независимо дали тези дейности са пазарно ориентирани или не, без оглед на вида организация, която ги осъществява, както и без оглед на начина на финансиране на същата организация. Тези дейности включват разработването, създаването, производството, разпространението и съхраняването на стоки и услуги, които представляват културни, художествени или други творчески форми на изразяване, както и свързани с тях функции, като образование или управление”.</p> <p>2. Не се приема.</p> <p>В т. 16. „Приложим режим на минимални/държавни помощи“ в Условието за кандидатстване е посочено, че „Безвъзмездната финансова помощ се отпуска за допустимите дейности, посочени в</p>	

№	Лице, подало коментара ¹ и дата на получаване	Коментари/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ² (стр., раздел, точка, приложение №)
		сложно да бъде организирано. Моля, да се обърне внимание на тези аспекти.	<p>т.13.1. в режим на „не-помощ“, по реда на т. 21 от Рамка за държавна помощ за научни изследвания, развитие и иновации (C(2022) 7388 final) – Рамката (2022 г.).“</p> <p>I. Инфраструктурата следва да се използва почти изключително за нестопански дейности по смисъла на т. 20 от Рамката (2022 г.)</p> <p>II. Стопанската дейност, осъществявана чрез научната инфраструктура следва да бъде с чисто допълващ характер съгласно т. 21 от Рамката (2022 г.).</p>	